



MODR 16/2018

Warszawa, dnia 17.10.2018 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: **postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kopiująco-drukujących dla Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie.**

Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń kopiująco-drukujących dla Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie, **zostało unieważnione** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- 1) Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:
ENTERO Mateusz Pawlikowski, ul. Niska 33A lok. 19, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz.

Uzasadnienie:

Wykonawcy zaoferowali materiały równoważne, które nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ). Wszystkie oferowane materiały eksploatacyjne powinny posiadać maksymalną pojemności dla danego typu i producenta drukarek, kserokopiarek i faksów. Na podstawie informacji zawartych w formularzu cenowym i z załączonych do oferty raportów z testów wydajności materiałów równoważnych wynika, że zostały zaproponowane materiały o wydajności niższej niż materiały oryginalne o maksymalnej pojemności.

Powyższe dotyczy pozycji nr 2, 17, 20, 28, 40, 41, 42 i 43 z formularza cenowego Wykonawcy ENTERO Mateusz Pawlikowski oraz pozycji nr 20, 30, 31, 32 i 33 z formularza cenowego w przypadku Wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski.

Ww. jest niezgodne z treścią SIWZ, a więc stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

- 2) Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.) odrzucił oferty złożone przez Wykonawców:
WORLD TRADE TECHNOLOGY Polska Sp. z o.o., ul. Kościuszki 36G/22, 32-020 Wieliczka, PAPIER-HURT Marcin Kiciński i wspólnicy Sp. K., ul. Łopuszańska 36 bud. 4 lok. 4, 02-220 Warszawa,
PARTNER Monika Zapendowska, ul. Górską 9D/20, 00-740 Warszawa,
GOLDEN LINE Paweł Dostych, ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

Uzasadnienie:

Zamawiający w rozdz. XIII ust. 1 SIWZ (opis sposobu przygotowania ofert) określił rodzaj oświadczeń i dokumentów stanowiących ofertę, a więc składanych do terminu określonego przez Zamawiającego w SIWZ jako termin składania ofert. W przypadku zaoferowania materiałów równoważnych, w celu potwierdzenia, że oferowane materiały odpowiadają opisowi przedmiotu zamówienia, Wykonawca łącznie z formularzem cenowym miał załączyć do oferty m.in. 1) potwierdzenie zgodności parametrów technicznych (raporty z testów wydajności), w tym wydajności określonych na podstawie norm ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 24711 dla wkładów atramentowych, ISO/IEC 19798 dla kaset do kolorowych drukarek laserowych lub norm

równoważnych, 2) certyfikaty potwierdzające, że oferowane materiały są wytwarzane w systemie zarządzania jakością zgodnym z ISO 9001:2000 oraz ISO 14001 lub normami równoważnymi, aktualnymi w terminie składania ofert, 3) karty charakterystyki bezpieczeństwa materiałów eksploatacyjnych, przygotowane zgodnie z wymogami Dyrektywy Unii Europejskiej 91/155/EEC wraz z poprawkami 2001/58/EC dla każdego asortymentu (karty charakterystyki bezpieczeństwa powinny być załączone jako wydruki za strony internetowej producenta danego rodzaju materiału eksploatacyjnego i podpisane przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy lub kopie ww. kart poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę/osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy).

Dokumenty, o których mowa powyżej, posiadają status dokumentów stanowiących bezpośrednio treść oferty i stanowią jej integralną część. Miały one na celu potwierdzenie cech i właściwości oferowanych materiałów równoważnych, a więc były niezbędne do ustalenia zgodności oferowanego produktu z opisanym przedmiotem zamówienia w SIWZ, a tym samym stanowiły podstawę analizy ofert przez pryzmat przesłanek dotyczących odrzucenia danej oferty.

Oferty ww. Wykonawców nie zawierają wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, co jest niezgodne z treścią SIWZ. Stanowi to podstawę do odrzucenia ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych w Dziale VI „Środki ochrony prawnej”.

Z-ca DYREKTORA
Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego



Tomasz Skorupski

Otrzymują:

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.