



MODR 27/2013

Warszawa, dnia 30.12.2013 r.

**Dotyczy:**

**postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na opracowanie i wdrożenie świadczenia e-usług w Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie.**

Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie informuje, że w dniu 13.12.2013 r. wpłynęły zapytania do treści SIWZ o następującej treści:

1. W umowie w §1 ust. 2 lit c) Zamawiający wskazuje, iż jednym z obowiązków wykonawcy jest „zasilenie systemu wiedzą”. Czy Zamawiający może wyjaśnić, jak rozumie wskazany obowiązek?
2. Czy Zamawiający zgadza się na doprecyzowanie §2 ust. 2, poprzez nadanie pierwszemu zdaniu tego ustępu następującego brzmienia: „Zamawiający w terminie 14 dni od daty zakończenia prac przez Wykonawcę w ramach danego etapu przedstawi Wykonawcy w formie pisemnej listę uwag, dotyczących rozbieżności między efektem prac a wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia”. W ten sposób wykluczona jest dowolność w interpretacji efektów prac Wykonawcy i zachowana zostaje jasność obowiązków stron umowy.
3. Czy Zamawiający zgadza się na ograniczenie przeniesienia praw autorskich, o których mowa w §7 Umowy wyłącznie do oprogramowania dedykowanego Zamawiającemu, a więc takiemu, które zostało wytworzone na potrzeby niniejszego postępowania? Szereg rozwiązań informatycznych wykorzystanych w takich projektach opiera się na licencjonowaniu, bez możliwości przeniesienia praw autorskich do standardowych wersji wykorzystanego oprogramowania lub jego części.
4. Jak Zamawiający rozumie §8 ust. 4 Umowy, w której wskazuje się, że: „Postanowienia niniejszego paragrafu pozostaną w mocy także po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy”? Paragraf 8 dotyczy kar umownych m.in. z tytułu opóźnienia lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy, a więc sytuacji w której strony są związane stosunkiem cywilnoprawnym. Trudno w tym kontekście zrozumieć, w jaki sposób kary umowne tego rodzaju mogą trwać wobec rozwiązania przez umowy wiążącego je stosunku. Przedmiotowy zapis pozostaje również w niejasnej relacji do §10 ust. 4 dot. zabezpieczenia.
5. Wykonawca wnosi o sformułowanie §10 ust. 4 w następującym brzmieniu: „W przypadku nienależytego wykonania umowy lub niewykonania umowy zabezpieczenie staje się własnością Zamawiającego w części wynikającej ze szkody poniesionej przez Zamawiającego i w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonania umowy. Strony zastrzegają, że zabezpieczenie będzie wykorzystane do zgodnego z umową przedmiotu umowy oraz do pokrycia roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Pokrycie wskazanych roszczeń z zabezpieczenia wyklucza naliczenie kar umownych z tego samego tytułu”. W aktualnym brzmieniu nie jest również jasne, jaka jest relacja między karą umowną (która w aktualnym brzmieniu umowy obowiązuje również po rozwiązaniu umowy) a owym zabezpieczeniem, dodatkowo ustęp ten daje uprawnienie do przejęcia „na własność” całości Zabezpieczenia nawet przy nienależytym wykonaniu w elemencie drugorzędym, nie mającym wpływu na całość przedmiotu umowy, co w oczywisty sposób wypacza sens zabezpieczenia i równowagi kontraktowej Stron.

W odpowiedzi na powyższe zapytania, Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Warszawie udziela następujących odpowiedzi:

1. Zasilenie systemu wiedzą oznacza zapewnienie baz danych za wyjątkiem bazy szkoleń e-learningowych. Łącznie bazy danych nie powinny zawierać więcej niż 10.000 rekordów oraz każda baza danych nie powinna mieć więcej niż 40 kolumn.
2. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany zapisów § 3 ust. 2 projektu umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ). Jest jednoznaczne, że projekt umowy odnosi się do postanowień zawartych w SIWZ w postępowaniu MODR 27/2013.
3. Zamawiający zgadza się na ograniczenie przeniesienia praw autorskich, o których mowa w §7 Umowy do oprogramowania dedykowanego Zamawiającemu. Zapisy art. 7 Umowy nie obejmują takich komponentów jak silnik bazy danych czy serwer aplikacyjny.
4. Zapłata kar umownych oraz dochodzenie przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych może mieć miejsce także po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy.
5. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany zapisów § 10 ust. 4 projektu umowy (Załącznik nr 8 do SIWZ). Zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.) zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Zapisy projektu umowy w pełni odzwierciedlają ustawowe regulacje dotyczące zabezpieczenia należytego umowy.

  
DYREKTOR  
Mazowieckiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego  
Andrzej Kamasa